

快樂、自我與主修科系對受高等教育 人口成年初期的職位與收入之影響

蔡明璋* 陳良瑋** 詹智涵*** 蔡明樹****

* 中央研究院人文社會科學研究中心研究員，通訊作者

E-mail: mtsai304@gate.sinica.edu.tw

** 中央研究院人文社會科學研究中心研究助理

E-mail: liangwei1528@gate.sinica.edu.tw

*** 紐約州立大學奧爾巴尼分校社會學系博士生

E-mail: cchan7@albany.edu

**** 國立臺北大學社會學系碩士

E-mail: sonny761227@gmail.com

摘要

本研究利用臺灣青少年成長歷程研究，分析青少年時期的快樂感、自我評價、大學類型與主修領域在成年初期地位取得的影響，藉此評估當前年輕世代的社會流動趨勢。線性成長模型分析結果顯示，成年初期取得較佳的社經地位與收入者，與他們在青少年時期的快樂程度無顯著關聯，但與自我評價的發展類型有關。漸高的自我效能較有利於進入勞力市場後的薪資與社經地位的提升；自我效能與自尊均遞減，相對於兩者持平，並未不利於薪資與社經地位的提升。公立、一般性大學相較於私立與科技大學等不同學校類型，對工作收入與社經地位較有明顯的助益；相較於人文社會科學，主修工程理化領域的年輕世代，會有較高的工作收入與社經地位水平。綜言之，社會心理動力因素與工作成就的關聯，或許是表現在立即性的工作成效上，而非更長期的社經成就。高等教育的階層化對成年初期的地位取得產生明顯的影響，反映了臺灣年輕人的社會流動被有效維繫不平等的階層結構所制約。

關鍵詞：教育、快樂感、自我評價、社經地位指標、成年初期

壹、前言

在30歲成年初期的階段，工作方面的成功表現，向來被視為真正轉型至成年人的一個核心（Buchmann and Kriesi 2011）。三十而立的說法，也正是這個意思。隨著年齡的增加，青年人愈來愈在意職位提供的報酬、生涯機會與社會地位（Arnett 2000）。然而，在臺灣，早期成年人職位晉升的狀況，以往的研究卻相對有限。社會學的地位取得研究強調家庭背景對個人人力資本及相關的企圖心的影響（Blau and Duncan 1967; Duncan and Featherman 1972），特別是取得教育資格之前、與諸多抱負（anticipation）相關的中介因素（Sewell and Hauser 1992; Sewell et al. 2003）。這個模型啟發一個重要研究問題：初期成年人在社經地位階梯上的變遷，是否也持續地受到對應的社會心理機制影響？

晚近興起的正向心理學（positive psychology）學者對這類問題所表現的興趣，比地位取得研究學者更為積極。他們近來提出一個簡潔、直觀的假設：快樂導向較好的表現（Lyubomirsky et al. 2005）。「快樂—成功」假設作為一般性、不受限於特定的生命週期的命題，使得相關研究嘗試論證較快樂的工作者，較可能獲得工作、表現較好的生產力、較可靠、較有創造力、較能勝任管理性質的工作任務，主管對他們的工作成效評價較佳，他們的收入也相對較同儕高。然而，正向心理學所呈現的「發現」大部分是橫斷面的研究設計所得，除了沒能適當排除潛在干擾的因素外，還忽略可能的生命歷程（life course）變化。Lyubomirsky et al.（2005）也承認，貫時性的研究與證據相對的較為缺乏，對「快樂—成功」假說的成立仍是一個明顯的挑戰。本文選用「臺灣青少年成長歷程研究」（Taiwan Youth Project, TYP）加以檢驗，一來初期成年人的工作經驗或人脈網絡尚未豐沛，

或許更能凸顯出快樂在理論上的角色；其次，貫時性資料更有助於探究「快樂—成功」假設所蘊涵的可能樣貌。

在檢驗「快樂—成功」的假設時，本文亦注意另一個同樣受到重視的心理學假設：「自我—成功」假設。這個假設的基本想法是，對自我的能力與價值有正向評價的工作者，在工作上有較佳的表現（Baumeister et al. 2003）。正向的自我，相對於正向心理學強調的積極情緒與行動傾向，能夠激發出較高的期望與持續力，能獲得較佳的工作成果，在職場上得到更好的晉升機會。近來一些經濟學研究也將自我相關的特質納入選擇與決策的模型（Cobb-Clark 2015），並且評作個人自尊心（self-esteem）對收入的作用（de Araujo and Lagos 2013）。儘管這些論述的理據自成一格，「自我—成功」假設也面對橫斷面研究設計的缺陷、證據力道不足等，而備受挑戰（Baumeister et al. 2003）。

綜合來說，成年初期的地位取得研究儼然已成為跨學科的議題。正向心理學針對職位及收入取得差異所提出的心理機制，恰與社會學在實證研究上，能動性（agency）發展與變化如何影響地位取得與勞動市場競爭，遙相呼應（Abele and Spurk 2009; Burger et al. 2020）。本研究不僅在呼應這些新近的研究方向，更以長期追蹤資料來謹慎評估正向的自我與情緒傾向，在邁向初期成年階段上，所浮現出的可能類型及其對初期勞動市場成就的影響。利用TYP所蒐集的資料，本研究在考量人力資本和地位取得模型的影響下，運用潛在成長模型所勾勒出快樂與自我評價的發展軌跡，來評估這兩組社會心理假設，會如何影響初期成年人的職業取得和收入競爭。分析結果指出，正向心理學與自我評價理論所強調的心理動力軌跡雖有其影響，但是精英大學的教育資格與科技訓練更為重要。

貳、快樂、自我與成功

正向心理學提出「快樂—生產力」的假設，在社會科學界引起很大的迴響。相關研究指出，快樂的人，或者說是因個人生活情境而表達出在情緒上較高滿意程度者（Veenhoven 1993），較能夠在工作上有所表現、成功地完成任務。快樂的工作者，對工作的投入度較高，滿意自己的工作，也很能獨立完成工作，較能夠與他人合作、考慮同儕的利益（即利他性較強）。同時，他們也獲得較多的同儕以及上司的支持。快樂的工作者，相較於不快樂的同儕，也較少表現不利於組織的行為，例如：缺席、請假、疲憊、倦怠，或退縮（Boehm and Lyubomirsky 2008; Lyubomirsky et al. 2005; Tenney et al. 2016）。

目前「快樂—生產力」假設的研究結果，並非沒有嚴重的缺陷。首先，許多相關的「支持性證據」僅來自橫斷面的研究，在因果關係的確認上仍有可議之處。我們或許可以觀察到快樂的員工，相較於不快樂的員工，他們的合作傾向、或是對組織的奉獻度較為明顯。但是這些表現也可能同時、反向地導致員工自覺快樂感較高。因此，從方法論的角度而言，這種與快樂感相關的工作表現，卻被放大成為快樂的結果，實在需要進一步商榷。

第二，少數的研究使用追蹤資料，雖然提供比較明確的因果關係設計，不過並非大部分的研究發現都支持「快樂—成功」的關聯。Nickerson et al. (2011) 發現美國大學新鮮人的自評愉悅（cheerfulness）和大學四年的成績負向相關，但與自評能力（學業的自信）卻呈正向關係；快樂的大學生可能較容易有「積極的錯覺」（positive illusion），但實際的表現成果並未較佳。Marks and Fleming

(1999) 在15年間四次觀察澳洲青年的職業表現，發現心理福祉對職業地位至多呈現微弱效果。Kansky et al. (2016) 利用追蹤調查資料估計青少年時期的正向心理對青年初期(23-25歲)的個人收入，所得到的結果亦不支持正向心理學的假設。de Araujo and Lagos (2013) 分析美國的全國性青少年追蹤樣本，也認為自尊對地位取得的作用僅是透過對教育取得而產生的。

第三，不論是橫斷或追蹤研究，大部分的研究者過度將焦點放在較為立即性的工作表現，例如：工作滿意、工作成效、合作傾向、出缺勤狀態或主要同仁的評價。這些「結果」雖然與工作績效相關，而有助工作者持續保有職位，但是並不一定可以產生升遷，或者是顯著的社會流動效果。畢竟，作為反映社會階層爬升的職位晉升及收入增加等指標，往往不是短期、立即可觀察到的；假若較早期的正向心理發展，可以預測顯著的向上社會流動——對於這種需要較長時間醞釀的「成功」，正向心理學常缺乏足夠的經驗證據。

第四，如前述的幾個追蹤調查，所觀察的對象大部分是大學生或初入職場的青年。其樣本規模相當有限，有的甚至是便利性的取樣，這樣的研究設計大幅降低了假設檢驗的效力。本研究選擇以青年至初期成人樣本作為驗證假設的經驗基礎。初期成人的勞力市場經驗尚淺，對應的其他潛在因素的干擾（如職場年資、基本知識的發展、人脈等）也相對有限；若能以嚴謹、具規模的隨機抽樣樣本為基礎，並納入早先求學、青（少）年階段的快樂發展軌跡，或更有助檢驗快樂情緒發展與地位取得和薪資競爭的關係。

在檢驗「快樂—成功」（或生產力）的假設時，不應忽略另一個同樣受到心理學所重視的「自我—成功」假設。Hitlin and Johnson (2015) 即指出，除了威斯康辛模型（Wisconsin model）強調的重要他人期待之外（Haller and Portes 1973; Sewell et al. 1969），高自我效能感（self-efficacy）的青年所具備的自我紀律（self-regulation）與能力精熟（mastery）等認知能力，其作為積累優勢（accumulated

advantage) 或資源替代 (resource substitution)，不論是對教育晉升、職場地位取得或薪資競爭 (e.g., Mirowsky and Ross 2007)，都有不容忽視的影響。另一方面，青少年時期的自尊作為自我情感建構的要素 (Cast and Burke 2002)，激發努力的動機與積極不懈的動力，亦循著相似的邏輯，而有助更高的教育取得與職場成就 (Baumeister et al. 2003; Boden et al. 2008; Burger et al. 2020; Judge and Hurst 2008; Orth et al. 2012; Salmela-Aro and Nurmi 2007)。

「自我一成功」假設亦面對許多研究者的挑戰 (Baumeister et al. 2003)。早先，研究受制於橫斷面資料的極限，以致難以斷定自我效能與自尊究竟是成功後的結果，抑或是導致成功的原因 (Ormel et al. 2004; Orth et al. 2008; Orth et al. 2009)。例如：出身自優勢的社會背景 (Twenge and Campbell 2002)、坐擁豐沛的社會資本 (Leary and Baumeister 2000) 的人們，往往連帶地會有較高的自尊等自我肯定表現 (Erol and Orth 2011)。相反地，低自尊常伴隨著情緒不穩定、內向、不夠專注等問題 (Erol and Orth 2011)，也難以期望有優異的職場表現 (Donnellan et al. 2005; McGee and Williams 2000; Trzesniewski et al. 2006)。Orth et al. (2012) 以多世代長期追蹤研究 (longitudinal study of generation) —— 從1988至2000年在美國加州追蹤跨世代的樣本——為基礎，利用交叉延宕模式 (cross-lagged models) 分析發現：自尊與自我效能等能動性資源較適合預測身心健康和勞動市場結果，而非反之。如此結果支持早先學者主張自尊心等自我概念對成功的影響力 (Pierce and Gardner 2004)。或許更重要的是，快樂、自尊以及自我效能是種人們在面對生命歷程中種種結構機會與限制時，得以做出選擇與行動的重要能動性資源 (Elder 1994, 1998; Elder et al. 2003)。

迄今，許多實證研究已將這種社會心理資源運用在不同領域上，諸如健康與身心福祉 (Cockerham 2005; Orth et al. 2012)、偏差行為 (Sampson and Laub 1993)，以及教育結果 (Carroll et al. 2009;

Grabowski et al. 2001)。近年來，青年們受教育階段時的能動性發展與變化在地位取得與勞動市場競爭中的角色，亦開始受到相當的關注（Abele and Spurk 2009; Burger et al. 2020）。因此，若將生命歷程觀點的能動性納入傳統地位取得模型，而不再視之為結構條件下殘餘的個人隨機效果（Kiecolt and Mabry 2000; Shanahan 2000），應當有助更全面地探究當前青年世代的階層化趨勢（Burger et al. 2020; Hitlin and Johnson 2015）。

參、點與線：臺灣青少年快樂感與自我評價的異質性發展軌跡

在臺灣，過去研究在測量成年初期人口的快樂感或自我概念等正向心理發展時，多僅就單一時間點或短期變化加以觀察（彭滋萍、張高賓 2010；楊年瑛、張高賓 2012；魏琦芳、黃毅志 2011）。但青少年的快樂感和自我建構顯然並非線性地單調變化；即便是邁入成年初期，個人的心理、情感等能動性，可能也難以僅用單一時間點或短期追蹤分析來概括定論。至今，僅有少數的研究運用追蹤資料來探討臺灣青少年的自我情感與認知能力發展。吳齊殷、黃鈺婷（2010）發現，對臺北市86所公私立國中生而言，國中一年級起始的低自尊水平，比起母親的嚴厲管教風格和早期的親子滿意度，與接下來三年青少年階段的憂鬱傾向，呈現顯著地亦步亦趨的成長趨勢。巫博瀚等（2012）則運用臺灣教育長期追蹤資料來分析1,099位青少年於13-17歲間的快樂感受變化趨勢。他們發現，雖然身處於具有較多資源、支持性較高的校園環境，能有助緩解不快樂感受的攀升，但臺灣青少年的快樂感受普遍隨著成長歷程而愈發不快樂。

然而，廖培珊、林定香（2012）運用六波TYP，發現青少年從國中入學到高中畢業期間的快樂感普遍不是呈線性變化，更像是隨著升學考試時程而分段波動（piecewise fluctuation）：整體快樂感受往

往在升高中和升大學時，會有明顯的下挫，但隨後又攀升成長。Fan and Yi (2016) 運用TYP也指出：臺灣青少年整體的自尊發展歷程更接近波動起伏的樣貌，而不是循著復原力模型 (resilience model) (Zimmerman and Arunkumar 1994) 所預期的線性成長，或是如風雨困頓模型 (storm and stress model) (Offer and Offer 1975) 所描繪的充滿瓶頸和停滯。此外，自尊發展的異質性不僅在個人成長歷程中不同的階段裡浮現，更容易從不同程度的雙親支持等家庭社會脈絡上觀察到，而非單調地隨著升學考試時程起伏。上述這些論文涉及的研究是，青少年的快樂感與各種自我概念的發展，既需要有長期、連續性的觀察，還需要留意成長歷程中浮現出的多元發展樣貌 (Meeus et al. 2012)。

綜言之，如此議題即使是放大到整體臺灣社會，普遍臺灣的家庭社會化也非常強調這些個人情感與認知能力的養成。¹「快樂—成功」和「自我—成功」假設作為跨領域研究的命題（正向心理學、生命歷程理論中的能動性），仍為刺激思考當代臺灣社會中的初期成年人在社會流動和階級晉升上，提供獨特的切入角度。實務上，從既有少數的追蹤研究來看，主流的社會心理理論難以充分解釋臺灣青少年的自我情感與認知能力的多元成長軌跡；此外，至今也少有國內研究直接探討青少年時期的能動性資源發展，會如何形塑初入職場時的成就差異。探討臺灣青少年的快樂感、自我評價等能動性資源的發展會如何影響畢業後謀職及薪資取得，除了必須要由具規模的長期追蹤資料著手，更同時要關照到自我情感與認知特質可能的成長多樣性。

是故，本研究選用TYP中，自國中時代開始到成年初期、近20年追蹤的受訪者所累積記錄的心理狀態、社經背景以及職場表現，來更全面地探討「快樂—成功」和「自我—成功」等命題：

1 臺灣父母認知的子女教育目標，也相當重視快樂和自我效能的重要性。在2015年臺灣社會變遷基本調查中（傅仰止等 2016, p. 204），近10%的受訪者認為「做個快樂的人」是最重要的目標，甚至有25.8%的受訪者，選擇「能夠獨立自主不依賴人」為最重要的目標。後者不完全等同於「自我效能的概念」，但亦強調個人能夠獨立自主的面向。

- 一、「快樂—成功」假設：青少年時期快樂感受逐漸遞增者，相較於其他快樂感受的變化類型（如逐漸遞減），將在成年初期使個體取得更高的薪資成長和社經地位。
- 二、「自我—成功」假設：青少年時期自尊或自我效能逐漸遞增者，相較於其他的變化類型（如持平變化或逐漸遞減），將在成年初期使個體取得更高的薪資成長和社經地位。

肆、公立優勢、學科領域與地位取得

教育對階層流動的影響，基本上可以分為技術功能論（technical-function theory）與衝突理論（conflict theory）兩大主要理論。技術功能論者主張，教育是現代社會中，能提供因應工作門檻的技術訓練之所在（Clark 1962; Kerr et al. 1960）。隨著工作的技術要求因為科技進步而提高，知識經濟的興起所帶動的高等教育（以下簡稱高教）擴張，大幅增加人們透過專業知識與技能提升個人邊際生產力的機會，循著功績主義（meritocracy）的邏輯來競爭更高的薪資水平（Becker 1993; Bell 1976）。因此，教育取得就成為社會階層與經濟報酬分配的主導機制（Davis and Moore 1945; Featherman and Hauser 1978）。科技進步所促進的市場競爭，大幅增加受高教及專業人力的需求，以刺激更進一步的研發、管理和服務（Acemoglu 2002; Autor 2014; Hannum et al. 2019; Hout 2012）。教育擴張讓更多人有機會接觸高教，並在滿足市場需求的同時，創造出專業人力的社經地位溢酬。

然而對衝突論者來說，教育往往不是促進社會階層流動的機制，而是階級複製與篩選的工具。馬克思主義者（Marxist）即認為教育組織終究是社會的產物；只要資本主義沒有根本性的變革，教育改革大多只是為資產階級與中產階級服務，以維持自身優勢並馴化工人階級（Bowles and Gintis 1976）。韋伯（Weber）學派的觀點（Collins 1979）則從地位競爭的角度指出，教育成就、技術專知、

邊際生產力乃至社經報酬的關係在歷史上並不常有直接的對應。在現代社會中，學歷更常是優勢階層用來增補篩選同類的身分象徵，以文憑主義（credentialism）維繫自己的支配地位。高教文憑作為地位財（positional goods）（Bills 2003），其價值是以社會上數量多寡來判定的。因此，當高教擴張讓既有學歷（如大學文憑）因為普及化而貶值時，優勢階層往往會轉向更稀缺的學歷與條件加以篩選。其中，不僅是在中學階段的教育水平分化（horizontal stratification）（如高中、高職的分流，或菁英與社區高中的差別），如此的水平階層化效應更在高教階段浮現，並直接影響到階層化結果（Alon 2009; Gerber and Cheung 2008; Hannum et al. 2019; Lucas 2001; Ma and Savas 2014; Xie et al. 2015）。

有效維繫不平等論（effectively maintained inequality, EMI）（Lucas 2001）強調，學生在升學轉銜的過程中不只是會基於自身條件來選擇升學與否（Mare 1980），升學分流到何種體制亦受到出身背景的影響。因此，即使教育改革釋出更多升學機會，依然無助改變實際階級複製。優勢階級出身的青年，因此仍有較大的機會獲選進入資源、聲望較佳的學校、班級類型或學院科系，並競爭到更好的地位；來自弱勢背景的青年，則依然較可能被分流到資源匱乏、敬陪末座的升學結果，最終還是再製了既有階級的不平等。舉例來說，美國大學入學的性別與族群差異從1980年代開始就不再有顯著差異；到了1990年代，性別與族群的差異甚至對進入菁英學校也不再系統性的影響。然而，雙親的高教學歷與職業卻始終是決定子女進入大學——尤其是菁英院校——最重要的因素（Roksa et al. 2007）。類似的趨勢在歐美與東亞各國所在多有（Hannum et al. 2019）。Choi（2015）分析韓國高教擴張時指出，因為政策改變而能上大學的順勢而為者大多進入的不是傳統名校，而是新興私立大學或兩年制學院，這種大學教育的薪資回饋相對有限。這意味既有社經不平等在大學擴張下，轉向更細微的高教差序格局——如公私立、菁英與社區學院等——繼續複

製。雖然來自劣勢階級的子女因為政策而更能觸及高教，但大多卻是良莠不齊的院所，刺激階級流動的可能性相對低。是故，在現今教育擴張的時代下，教育階層化不再只是垂直分流的不同，而還有水平階層化的落差（Gerber and Cheung 2008; Ma and Savas 2014）。

另一種水平階層化的環節則展現在科系領域（field of study）的不同。市場化人力資本理論（marketable human capital）認為，科學、科技、工程與數學等工程理化領域（science, technology, engineering, and mathematics, STEM）乃至商學之所以相較其他領域常有較高的薪資，是因為其所提升特定的邊際生產力在勞動市場上更容易兌現。skill-biased technological change（SBTC）假設由文化理解（cultural understanding）的概念切入，也指出科技的日新月異將會凸顯特定工作面向的技能生產力（如程式設計），讓雇主更願意向STEM等工作類型支付較高的薪資（Daymont and Andrisani 1984; Kim et al. 2015）。在美國，一位理工科學學士從20歲至59歲間的薪資中位數，就比一位社會科學學士高出近80萬美金；而人文藝術領域的學士、碩士在30歲以前的薪資中位數可能還低於高中畢業生（Kim et al. 2015）。Brand and Xie（2010）發現美國大學入學體系存有逆向選擇效應（adverse selection effects），出身弱勢而較不可能上大學的人，將會比出身優勢而較可能上大學的人，從大學教育中獲得更多的經濟報酬。但是，他們亦發現出身弱勢的大學生，往往會集中到商科、教育，和生命科學等較能「畢業即就業」的科系，而非科學、人文等研究導向、長期培育的領域。簡言之，科系選擇作為教育水平階層化的另一面向，不單與學生既有的社會背景（social origin）不平等緊密連結（Xie et al. 2015），也與畢業後的地位取得和薪資競爭息息相關。

而在臺灣，早期的教育不平等相關研究，重視的是性別與省籍之間的差距。1985年私立大專院校開放民間設立，1970年代後出生的女性在高教的入學率已與男性沒有顯著差異，且甚至已經出現女性超

前的跡象（陳婉琪 2005，pp. 20-21；蔡淑鈴 2004，pp. 70-71）。同樣的，族群之間的教育不平等（王宏仁 1999；吳乃德 1997, 2013；范雲、張晉芬 2010；陳婉琪 2005）亦有變化。駱明慶（2001）由戶口普查資料發現，族群間的教育差距逐漸趨近。整體而言，隨著高教擴張普及化，以及經濟與產業的高科技與服務業轉型，過去教育垂直分流當中的族群不平等，已隨年輕世代的到來而趨緩（林宗弘 2009；陳婉琪、溫郁文 2010；蘇國賢、喻維欣 2007）。

然而，一如文憑主義及EMI的預期，教育擴張雖緩解性別與族群的垂直教育階層化，卻無法免於社經階層的分化。Smith et al. (2016) 指出，自1976年出生世代之後，出身於僅完成義務教育雙親的學生，上大學的機率從約30-40%上升到接近70%；出身於農民階級家庭的學生，上大學的機率也從20-30%上升超越60%。與超出義務教育雙親及白領階級家庭出身的學生相比，大學擴張讓社經階級間的差距已由40-50%持續縮小至10-20%。但即便是對1967-1979年出生世代，雙親的教育和白領階級出身，對子女錄取專科或四年制大學，仍有相當大的影響力（蔡淑鈴 2004; Tsai and Shavit 2007）。沈暉智、林明仁（2019）基於稅務資料的研究也發現，對1993-1995年出生世代而言，國立臺灣大學學生的家庭收入基尼係數約為0.389，遠高過就讀大學（0.101）和公立大學（0.132）；出身於家庭收入大於第70百分位數的1993-1995年出生世代，考上國立臺灣大學的機率更比低於者多出約20倍。在高教大幅擴張後，出身背景與進入大學的相關性雖然已經大幅降低，但對錄取哪一種大學仍有極為強烈的影響力。

對於高教生態變遷所生的不平等，何明修（2010）認為，1994年急促的大學擴張實是種官僚便宜行事的政策產物，讓擴充公立大學的本意，被扭曲成以技職專校升格來充數的私立院校，直接導致大學文憑貶值以及水平階層化（Hannum et al. 2019）。張宜君、林宗弘（2015）則指出，1975年後的出生世代相較於1958-1965年出生世代

來說，僅在私立一般大學、技職升格院校，以及專科的錄取才有系統性的優勢。可見，當前青年世代所面對的，是社經背景與私立、公立大專院校之別的不平等。教育擴張後的不平等趨勢已如文憑主義及EMI的預期，階層化往更為隱晦的水平分流發展。

與此同時，高教水平階層化的另一面向——科系差異——及其所生產的不平等結果，臺灣的研究並不多見。陳淑敏（2012）利用2007年臺灣高教資料庫交叉比較公私立與一般／技職院校畢業生的初職取得。在控制了社會背景以及職場與專業能力下，公立一般大學畢業生在取得事務性與技術性工作職位上，都比技職院校和私立一般大學畢業生有相當明顯的優勢。相反地，私立技職院校則比公立一般大學畢業生更可能集中在初階技術人員或助理等職業。彭莉惠等（2011）則從性別化科系角度切入，將所有科系分類成女性化（人文藝術、教育社會科學、傳播觀光等）、男性化（理工建築等），與中性化科系（法律、公共衛生醫療、農林等）。教育擴張前後相比起來，雖然男性化科系對初職取得極為有利，但女性化科系的助力卻是大幅萎縮，而中性化科系則沒有顯著變化。考慮近來臺灣產業及勞動市場走向服務業、高技術性等後工業化（林宗弘 2009；張宜君 2017），這樣的結果也合乎SBTC假設的預期。工程理化領域因為產業轉型而享有顯見的地位和薪資優勢；相反地，其他領域，尤其是欠缺如醫師、律師這樣有專業體系與對應工作執照的其他科系畢業生，則較不易競爭到更高的職業地位和薪資。高教擴張後的水平階層化不單只是更細微的文憑取得差異，這樣的差異還會延伸到勞動市場結果，進而再製出身背景的不平等。

綜上，臺灣自1994年高教擴張後，當前青年時代所面對的教育與階層化景象已與過去大不相同。教育不平等儼然循著文憑主義與EMI的理論預期，轉向公私立、高教院校類型，以及科系差異等水平階層化，並直接形塑後續的階級再製。然而，現階段研究往往只著墨結構面的影響，少有兼顧生命歷程中的能動性在新世代階層化過程的角色。本文的研究目的即在填補此一空缺。快樂感受、自我評價等能動性是否在

重重的教育分流限制下，能對後續的地位取得和薪資競爭有直接的幫助？同時，著眼於當前高教擴張所形塑的社會趨勢，本文提出「水平階層化」假設：

- 一、公立與一般大學比起其他類型的院校，其畢業生能取得較高的薪資成長與社經地位。
- 二、工程理化領域相較於人文社會科學的畢業生，更可能會取得較高的薪資成長與社經地位。

伍、資料來源、研究方法與分析策略

為了檢視現階段臺灣青年世代的快樂感、自我評價以及高教，對成年初期職涯發展的持續性影響，本文將以TYP作為實證分析的資料基礎。並以潛在分類成長分析（latent class growth analysis, LCGA）區隔不同的發展類型，估計成年初期薪資與社經地位的影響效果。

一、資料來源

TYP從2000年開始由中央研究院社會學研究所主持執行，針對臺北市、新北市與宜蘭縣的國中一年級學生作為研究母體（為民國75-76年出生，不含夜間部、補校及進修學校²），以多階層叢集抽樣（multiple stratified cluster sampling）來抽取調查對象。具體來說，受調查的學生是經研究團隊由「縣、市」作為第一分層、「鄉、鎮、市、區」發展的先後順序作為第二分層。再從第二分層中，依序由「學校」到「班級」來隨機抽樣組成。在第一次調查後，平均每一到兩年穩定地執行後續追蹤，至今已累積12波的追蹤資料，包含本研究所需的快樂感與自我評價相關的資訊，非常適合本研究的目的。本文

2 TYP另有一群年齡較高（民國73-74年出生）的樣本，但因為這個群體缺乏快樂相關的資料，因而不納入分析。

特別利用2000-2009年青少年時期調查的快樂感、自我評價，分類出青少年時期的心理發展類型，並針對至少獲大學學位的受訪者，分析於2010-2017年期間的社經地位與薪資的跨時期變化。

二、研究方法、樣本選擇與變項說明

本文以受訪者於2010-2017年間，每半年記錄一次³的工作收入與對應的社經地位作為青年世代的成就為主要分析指標。工作收入是以受訪者回覆自己各時期的平均工作月收入為主。社經地位則是由Ganzeboom（2010）以更新的2008年國際社會經濟地位指標（International Socio-Economic Index）當作主要的分析變項。Ganzeboom藉由國際社會調查計畫（International Social Survey Programme）2002-2007年的42國資料，使用MIMIC模型（multiple-indicators, multiple-causes model）將各國的教育成就與個人收入依據不同國家各自標準化後，再將職業編碼以虛擬編碼方式作為中介變項，產生不同職業類別的權重分數（Ganzeboom 2010），可以代表綜合性的相對社會經濟地位的差別成就。

為更詳實勾勒青年世代求學階段心理福祉的變化趨勢，本文的快樂感受是以「整個來說，你覺得最近的日子過得快樂嗎？」題項為連續變項的估計基礎，⁴由「很快樂」到「很不快樂」之四點量表構成。⁵其次，自我評價的測量是依據下列四個題目：「（一）我沒有辦法解決自己的某些問題」、「（二）我沒有辦法控制發生在我身上

3 本文在被解釋變項的操作上，藉由受訪者於2011、2014及2017年回答的當時工作狀態與就業歷程，將每一份工作的起始時間、收入與職業，轉換以月為單位的工作史格式。意即，受訪者若連續工作1年，則有12筆相同的工作紀錄。這樣的紀錄雖然貼近現實，但也會造成時間點的過度膨脹。最後在分析的取捨下，本文則以每半年為一次的工作紀錄為最後的資料分析格式。

4 TYP在不同波次間對同類調查題目的用字略有改動。本文變項的說明均以第一次調查之題項描述為主。

5 TYP對快樂感受的測量在不同波次間有過改動。快樂感的測量由於第一、三、六波為四點量表，第九波為五點量表，且不同波次的標示語也稍有不同，故本文以標示語「很快樂 = 4、快樂 = 3.33、還算快樂 = 2.67、不太快樂 = 2、不快樂 = 1」為主。

的事」、「(三)我用積極樂觀的態度看待我自己」、以及「(四)我很滿意我自己」。這題組均是從「很同意」到「很不同意」之四點量表組成。由於此題組的信度並不高，顯示該題組並非只有一個因子 (Fan and Yi 2016)。因此在逐波進行因素分析後，發現此題組內共有兩個因子，根據因素分析的結果：(一)、(二)兩題綜合為「自我效能」，即相信努力可以達成自我設定的目標。(三)、(四)兩題的概念為「自尊」，意指個人的整體評價自己而產生的自我價值感。因此在自我評價的測量上，本文藉由二元曲線因子潛在成長分類模型 (latent class growth model with dyadic curve-of-factors)，讓自我效能與自尊各自進行因素分析，而後針對各波因子進行成長模型後，再將兩因子的截距與斜率作為潛在類別模型的分類參數。在進行LCGA前，操作變項均以正向表述作為連續變項來重新編碼。

在樣本選擇上，本研究藉由串連TYP國中一年級樣本於青少年時期的快樂感、自我評價、學校類型、主修科系及其他控制變項後，樣本數為1,024位。此樣本數表示受訪者完整追蹤了國中一年級、三年級、高中三年級、大學四年級等求學階段的完整紀錄，亦為潛在成長分類模型的分析樣本數。這樣的做法是為了儘可能的探究受訪者求學時期心理福祉「快樂感與自我評價」的可能發展軌跡，而不會受到後續是否追蹤成功而被排除於分類模型中。在分類完成後，本研究更進一步的串連該群體於2011-2017年的職業史紀錄，串連後的樣本數為725人、7,746筆工作紀錄。此樣本數表示線性成長模型的分析人數，亦即，既有完整的求學時期的紀錄，也有詳盡的職業史紀錄。這樣的樣本數落差，其實也反映了TYP調查從第一階段求學時期的調查進入到第二階段成年初期的調查中，共流失了約3成的樣本數 ($1 - 725/1024 = 29.20\%$)。如表1所示。

具體的快樂感與自我評價之LCGA如圖1、圖2所示。以快樂感為例，LCGA將13-22歲（大學四年級）的快樂感分數，拆解成截距和斜率，以區分受訪者在求學時期快樂感的潛在平均水平以及各時期間

表1 潛在分類模型與線性成長模型的樣本數比較

變項	潛在分類模型 ($n = 1,024$)	線性成長模型 ($n = 725$)
快樂感 (潛在分類)		
遞減曲線	.7373	.7393
遞增曲線	.2627	.2607
自我評價 (潛在分類)		
自我效能遞增	.1357	.1283
自尊遞增	.0947	.0869
兩者遞減	.2061	.2152
兩者持平	.5635	.5697

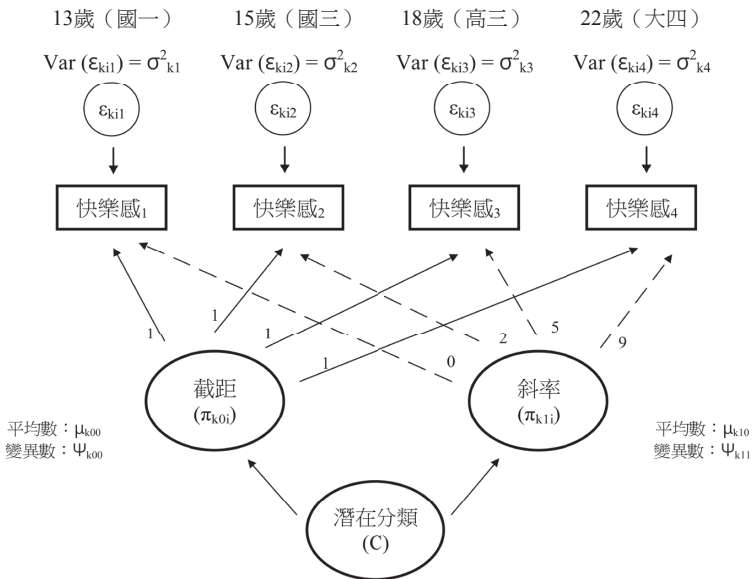


圖1 快樂感的潛在分類成長模型

快樂的潛在平均變動。這個二階LCGA能整合性地重分類各期快樂感的截距與斜率，在保留主要的資訊量為前提下，大幅簡化長期趨勢的複雜性，使得後續分析得以更為直觀（邱皓政 2008, 2017; Grimm and Ram 2009）。

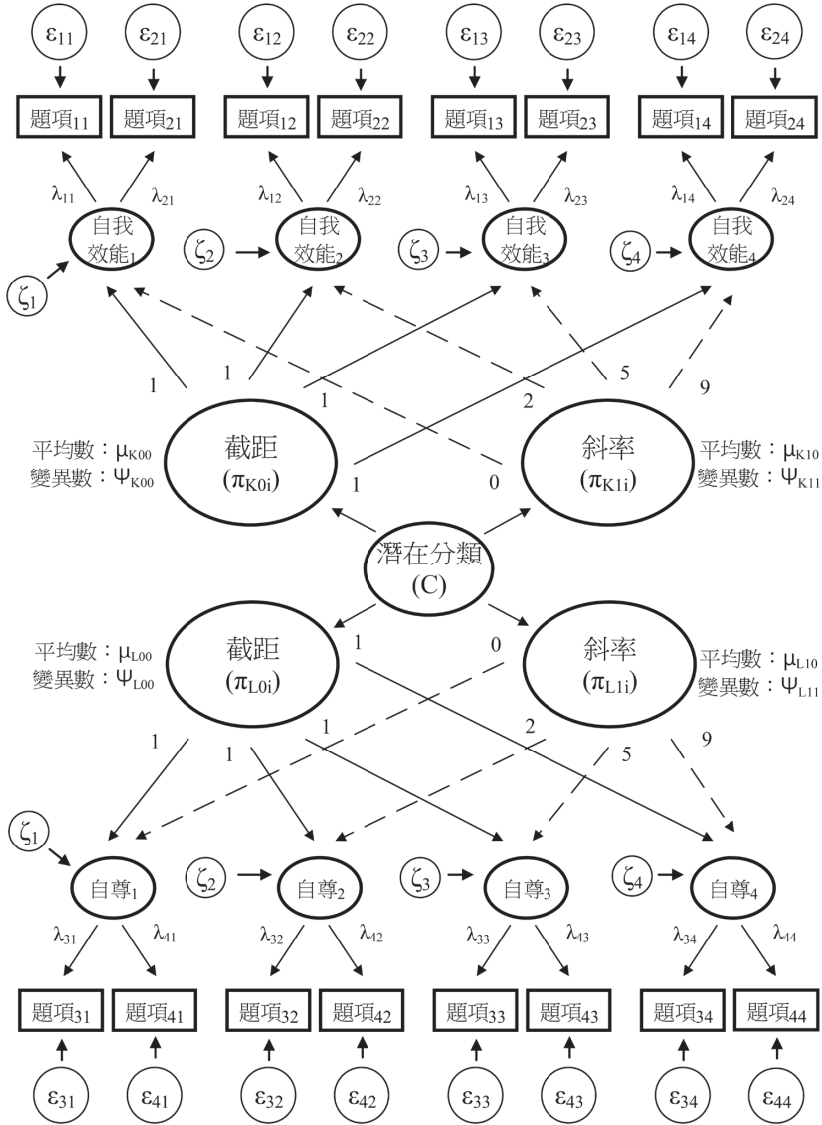


圖2 自我評價的二元曲線因子分類模型

LCGA的結果如表2與表3所示。決定潛在分類結果的判斷指標相當多元，本研究以Entropy、adjusted Lo-Mendell-Rubin likelihood ratio test (Adj. LMR-LRT)、bootstrapping likelihood ratio test (BLRT)、

表2 快樂感潛在分類成長分析結果 ($n = 1,024$)

配適度指標	2分類	3分類	4分類	5分類
參數數目	10	13	16	19
Log-likelihood	-4,113.653	-3,550.791	-3,550.791	-3,550.791
BIC	8,296.621	7,191.692	7,212.486	7,233.281
SSABIC	8,264.860	7,150.403	7,161.669	7,172.935
Entropy	.998	1.000	1.000	1.000
Adj. LMR-LRT	189.822***	1,131.375	1,157.940	0.000
BLRT	198.951***	1,185.782***	1,185.782***	0.000
分類組別規模				
組別1	755	171	135	135
組別2	269	718	718	718
組別3		135	0	0
組別4			171	171
組別5				0

註：BIC: Bayesian information criterion; SSABIC: sample-size adjusted BIC; Adj. LMR-LRT: adjusted Lo-Mendell-Rubin likelihood ratio test; BLRT: bootstrapping likelihood ratio test。

*** $p < .001$.

和Bayesian information criterion (BIC) 為主要的配適指標 (Grimm and Ram 2009; Nylund et al. 2007)。Entropy是基於模型的分類準確度的標準化指標，範圍在0-1之間，數值愈接近1表示組別之間的分類愈精確，反之亦然。Adj. LMR-LRT與BLRT則是檢定 k 組與 $k - 1$ 組的卡方差異量，是否達到顯著水準來進行判斷，若其檢定為顯著，則意味著 k 組的模型配適度優於 $k - 1$ 組。但是，BLRT對非常態分布和模型複雜性更敏感，可能導致收斂困難的問題。因此，Adj. LMR-LRT是更可信的模型指標 (Grimm and Ram 2009, p. 215)。BIC則如同Akaike information criterion (AIC)，都是基於訊息理論 (information theory) 而發展出的配適指標，數值愈小，配適度愈佳。依這些分析的統計結果，我們判定快樂感的潛在發展型態以二類為佳，自我評價則以四類的結果為佳。

受訪者的高教學歷差異，除了公立與私立大學畢業的區別之外，

表3 自我評價的二元曲線因子潛在成長分類模型分析結果 ($n = 1,024$)

配適度指標	2分類	3分類	4分類	5分類
參數數目	51	58	65	72
Log-likelihood	-15,415.231	-15,400.927	-14,459.566	-15,379.927
BIC	31,183.966	31,203.879	29,369.678	31,258.921
SSABIC	31,021.985	31,019.665	29,163.231	31,030.241
Entropy	.453	.877	.917	.856
Adj. LMR-LRT	163.062	28.030	88.563*	-1,745.776
BLRT	166.422***	28.608***	90.388***	-1,781.756
分類組別規模				
組別1	233	24	139	56
組別2	791	977	97	902
組別3		23	211	66
組別4			577	0
組別5				0

註：BIC: Bayesian information criterion; SSABIC: sample-size adjusted BIC; Adj. LMR-LRT: adjusted Lo-Mendell-Rubin likelihood ratio test; BLRT: bootstrapping likelihood ratio test。

* $p < .05$; *** $p < .001$.

同時也循著高教機構分類以及主修領域的不同加以區分。前者區分出一般大學、科技大學，以及技術學院；後者則將受訪者就讀之各大專院校科系，歸納成人文社科、金融商管、工程理化，以及生科醫學等四個主要領域，以兼顧教育資格的不同樣貌和各分類樣本的充足性。

最後，控制變項方面，是以父親教育程度與家庭收入作為受訪者家庭背景的代理指標。過去研究指出，父親教育程度與家庭收入對子女的教育成就及後續的謀職與薪資取得有明顯的影響（張峯彬、關秉寅 2012；陳婉琪 2005；彭莉惠等 2011；蔡淑鈴 2004；關秉寅等 2019）。家庭收入是以連續變數進行估計，父親教育程度則是由「國小以下」至「大專以上」四分類別的虛擬變數加以處理。

三、分析策略

本研究利用青少年時期的快樂感、自我評價與高教資格為解釋變

項，用以分析受訪者於2010-2017年間的薪資成長與社經地位軌跡。在模型選擇上，由於追蹤樣本的特性，不同受訪者有3-16次不等的工作歷程紀錄，因為為固定追蹤樣本，在違反樣本獨立性假設的前提下，一般最小平方迴歸方法不適用這種情況。由於資料結構包含了個人所經歷的工作歷程變化（時間層次）與不同個體的就業模式（個人層次），所以在模型上選擇多層次的線性成長模型（Snijders and Bosker 2012）。

陸、分析結果

表4呈現本文的變項描述統計，因資料結構屬於巢套狀，Level 1為會隨著時間變動的屬性，Level 2則是不隨時間變動的個人屬性，故將平均月薪資與社經地位分數依據不同層次（Level）列出平均數與標準差。

一、描述統計

在被解釋變項上，Level 1平均每月工作收入約為4.14萬（標準差為2.38）。而平均社經地位分數為49.71分（標準差為13.56）。

在男女比上，男性在個人層次上則占50%，男女比例相當。公立學校占25%。在學校類型上，一般大學約有6成（59%），科技大學占24%，技術學院僅占16%。在主修科系上，人文社科、金融商管與工程理化上比例相當，皆占3成左右，生科醫學向來競爭者眾，但僧多粥少，僅占1成左右。在控制變項上，父親教育程度皆以高中職為最多，占33%，大專以上教育程度者次之，占28%。家庭收入平均為6.18萬元。

最後，在青少年期時快樂感的變化軌跡上，依據LCGA的結果（如表2），可將樣本分為兩組，各自的平均趨勢如圖3所示。組別1為快樂感逐漸降低的遞減曲線，組別2則相反，顯示逐漸增加的遞增曲線。遞減曲線設定作為參考組，放在分析模型中進行估計。

表4 描述統計

變項	Level 1 (<i>N</i> = 7,746)		Level 2 (<i>n</i> = 725)		範圍
	平均數	標準差	平均數	標準差	
時間	8.16	4.37	8.08	2.40	0.00-15.00
平均月薪資 (萬)	4.14	2.38	4.13	2.09	0.25-22.50
社經地位分數	49.71	13.56	49.96	12.55	10.00-89.00
男性 (= 1)			0.50		0.00-1.00
公立學校 (= 1)			0.25		0.00-1.00
學校類型					
一般大學			0.59		0.00-1.00
科技大學			0.24		0.00-1.00
技術學院			0.16		0.00-1.00
主修科系					
人文社科			0.29		0.00-1.00
金融商管			0.27		0.00-1.00
工程理化			0.32		0.00-1.00
生科醫學			0.11		0.00-1.00
父親教育程度					
國小以下			0.14		0.00-1.00
國(初)中			0.25		0.00-1.00
高中職			0.33		0.00-1.00
大專以上			0.28		0.00-1.00
家庭收入 (萬)			6.18	3.63	0.00-15.50
快樂感 (潛在分類)					
遞減曲線			0.74		0.00-1.00
遞增曲線			0.26		0.00-1.00
自我評價 (潛在分類)					
自我效能遞增			0.13		0.00-1.00
自尊遞增			0.09		0.00-1.00
兩者遞減			0.22		0.00-1.00
兩者持平			0.57		0.00-1.00

同樣的，自我評價亦依據二元曲線因子潛在成長分類模型的結果，將各因子的變化趨勢繪製。如圖4所示，四組間均呈現不同的變化樣態。組別1為自我效能遞增，組別2為自尊遞增，組別3則不論自

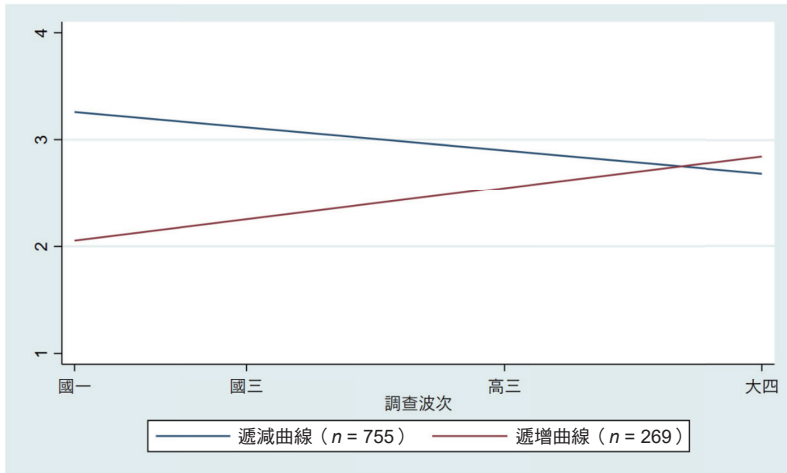


圖3 快樂感的潛在分類曲線變化

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

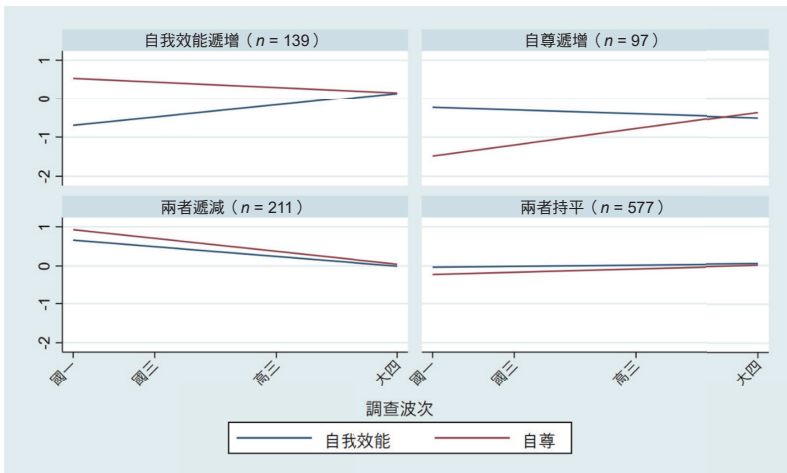


圖4 自我評估的潛在分類模型

註：本圖彩色版本請見線上版 (<https://goo.gl/9CgARX>)。

我效能或自尊均遞減，而組別4則皆為兩者均持平，在大學畢業之前其變化不大。最後在分析模型上，本文考量了各組的樣本分配，兩者持平設為參考組。

二、虛無模型

在進行多層次的線性成長模型分析模型之前，需先檢視層次之間組內相關（intraclass correlation, ICC），以確定被解釋變項的變異來源在各層次之間的占比。表5是虛無模型的分析結果。平均薪資的ICC為.73（ $= 4.190/(4.190 + 1.524)$ ），表示在平均薪資上，有73%的變異來自於個體間（Level 2）的差異，這項差異極大，但並不意外。相對的，有27%則是來自於時間上（Level 1）的變化。社經地位分數亦採用相同的分析步驟，ICC為.78（ $= 151.721/(151.721 + 42.282)$ ），表示有78%的變異來自於個體間的差異。支持著階層線性模型的基本假設。

表5 薪資與社經地位的虛無模型

虛無模型	平均薪資	ISEI-08
固定效果		
截距	4.138*** (.078)	49.958*** (.465)
隨機效果		
截距變異量	4.190***	151.721***
殘差變異量	1.524***	42.282***
樣本數	725	725
總觀察數	7,746	7,746
AIC	27,670.66	53,598.51
BIC	27,691.52	53,619.37

註：1. ISEI-08：2008年國際社會經濟地位指標（International Socio-Economic Index 2008）；AIC: Akaike information criterion; BIC: Bayesian information criterion。

2. 括號內為標準誤。

*** $p < .001$.

三、教育、收入與職業地位的成長模型估計結果

表6是平均薪資的成長模型結果。模型一結果顯示，每半年臺灣的大學畢業薪資增加約1,400元。男性的平均薪資比女性多了約5,200元。父親教育程度並無顯著效果。原生家庭的收入對未來的薪資有正向效果。在心理福祉上，快樂感的分類並無顯著效果，自我評價亦相同，顯示對平均薪資並無影響。相對的，在教育資格方面，公立大學與一般大學相對於私立大學與科技大學、技術學院較具有明顯的優勢。⁶在主修科系上，主修領域為工程理化則具有增加薪資的顯著效果。

模型二增加快樂感的潛在分類類型對薪資變化的分析，仍然未有顯著效果。模型三則增加自我評價的潛在分類類型對薪資曲線的結果，結果顯示青少年時期，自我效能的變動（不論遞增或遞減），皆有助於成年初期的薪資成長。

表7是社經地位指標分數的估計模型。模型一結果顯示，男性的社經地位指標比女性多了約2.662分。父親教育程度與原生家庭收入並無顯著效果。在心理福祉上，快樂感與自我評價的分類結果亦無顯著效果。公立大學與一般大學仍具有相當的優勢，技術學院畢業生的社經地位明顯的相對落後。在主修科系上，主修領域為工程理化則具顯著優勢。

模型二增加快樂感的潛在分類類型對薪資變化的分析，仍然未有顯著效果。模型三則增加自我評價的潛在分類類型對社經地位指標的結果，結果顯示青少年時期，自我效能的變動（不論遞增或遞減），皆有助於成年初期的社經地位增加，若僅自尊增加，但自我效能沒有變動，則對社經地位的變化有負面影響。

6 我們嘗試將國立臺灣大學、國立清華大學、國立交通大學、國立成功大學、國立政治大學等五所大學的樣本分離出來，試著比較高競爭性的公立大學與其他較不競爭的公立大學的資歷所產生的社經地位差異。但這個群體的比例很低，估計上不穩定，未來有較大樣本的設計應該可以解決這個問題。

表6 快樂、自我評價與主修科系對平均月薪資（萬）的線性成長模型

	模型一		模型二		模型三	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
時間	0.140***	0.003	0.138***	0.004	0.128***	0.004
男性 (=1)	0.520**	0.161	0.520**	0.161	0.520**	0.161
父親教育程度 (參考組：國小以下)						
國 (初) 中	-0.000	0.234	-0.001	0.234	0.000	0.235
高中職	0.216	0.227	0.215	0.227	0.212	0.227
大專以上	0.289	0.258	0.289	0.258	0.286	0.258
家庭收入 (萬)	0.049*	0.022	0.049*	0.022	0.050*	0.022
快樂感 (潛在分類；參考組：遞減曲線)						
遞增曲線	-0.075	0.164	-0.109	0.174	-0.075	0.164
自我評價 (潛在分類；參考組：兩者持平)						
自我效能遞增	0.381	0.218	0.381	0.218	-0.107	0.231
自尊遞增	-0.002	0.260	-0.001	0.260	0.051	0.275
兩者遞減	0.210	0.178	0.210	0.178	0.050	0.189
公立學校 (=1)	0.434*	0.171	0.433*	0.171	0.438*	0.171
學校類型 (參考組：一般大學)						
科技大學	-0.704***	0.180	-0.704***	0.180	-0.707***	0.180
技術學院	-0.862***	0.204	-0.862***	0.204	-0.867***	0.204

表6 快樂、自我評價與主修科系對平均月薪資(萬)的線性成長模型(續)

	模型一		模型二		模型三	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
平均月薪資(萬)						
主修科系(參考組:人文社科)						
金融商管	0.242	0.189	0.242	0.189	0.241	0.189
工程理化	0.658**	0.204	0.658**	0.204	0.656**	0.204
生科醫學	0.135	0.249	0.135	0.249	0.135	0.249
快樂感(潛在分類)						
遞增曲線 × 時間			0.004	0.007		
自我評價(潛在分類)						
自我效能遞增 × 時間					0.060***	0.009
自尊遞增 × 時間					-0.007	0.012
兩者遞減 × 時間					0.020*	0.008
截距	2.137***	0.268	2.147***	0.268	2.233***	0.269
個人層次:變異量	3.419***		3.419***		3.425***	
時間層次:變異量	1.188***		1.188***		1.180***	
總觀察值	7,746		7,746		7,746	
AIC	25,804.00		25,805.65		25,765.11	
BIC	25,936.14		25,944.75		25,918.12	

註: AIC: Akaike information criterion; BIC: Bayesian information criterion。

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

表7 快樂、自我評價與主修科系對國際社經地位分數的線性成長模型

國際社經地位分數	模型一		模型二		模型三	
	係數	標準差	係數	標準差	係數	標準差
時間	0.367***	0.018	0.347***	0.021	0.324***	0.024
男性 (=1)	2.662**	0.926	2.664**	0.925	2.654**	0.926
父親教育程度 (參考組：國小以下)						
國 (初) 中	0.452	1.351	0.438	1.351	0.438	1.352
高中職	2.343	1.310	2.331	1.309	2.335	1.311
大專以上	0.696	1.486	0.698	1.485	0.673	1.487
家庭收入 (萬)	0.190	0.128	0.190	0.128	0.193	0.128
快樂感 (潛在分類；參考組：遞減曲線)						
遞增曲線	1.522	0.943	0.919	1.001	1.520	0.944
自我評價 (潛在分類；參考組：兩者持平)						
自我效能遞增	2.212	1.254	2.210	1.254	0.105	1.332
自尊遞增	0.627	1.497	0.637	1.497	1.806	1.587
兩者遞減	1.743	1.027	1.749	1.027	0.992	1.093
公立學校 (=1)	6.274***	0.985	6.261***	0.985	6.287***	0.986
學校類型 (參考組：一般大學)						
科技大學	-3.550***	1.037	-3.564***	1.037	-3.550***	1.039
技術學院	-6.864***	1.174	-6.862***	1.173	-6.879***	1.175

表7 快樂、自我評價與主修科系對國際社經地位分數的線性成長模型 (續)

	模型一			模型二			模型三		
	係數	標準差	係數	標準差	係數	標準差	係數	標準差	
主修科系 (參考組: 人文社科)									
金融商管	1.821	1.088	1.812	1.088	1.813	1.089			
工程理化	6.850***	1.173	6.849***	1.173	6.842***	1.175			
生科醫學	2.255	1.434	2.244	1.433	2.264	1.435			
快樂感 (潛在分類)									
遞增曲線 × 時間			0.074	0.041					
自我概念 (潛在分類)									
自我效能遞增 × 時間					0.260***	0.055			
自尊遞增 × 時間					-0.154*	0.067			
兩者遞減 × 時間					0.092*	0.045			
截距	39.821***	1.542	39.992***	1.545	40.168***	1.548			
個人層次: 變異量	113.486***		113.433***		113.741***				
時間層次: 變異量	40.019***		40.002***		39.818***				
總觀察值	7,746		7,746		7,746				
AIC	53,039.65		53,038.41		53,011.76				
BIC	53,171.80		53,177.51		53,164.77				

註: AIC: Akaike information criterion; BIC: Bayesian information criterion。

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

柒、結論

快樂與自我評價對工作上的成就與社會流動的影響至今仍廣受矚目。正向心理學主張，快樂的工作者往往更加投入、滿意自己的工作，並較能與同儕合作、共同完成重要的任務，在工作崗位上表現亮眼。自我評價高的工作者，也受益於對自身的能力及價值所刺激的動力，而能持續努力，得到較佳的成就。然而，既有研究設計與資料收集上多有局限，致使有力證據不足。此外，批判者亦直指，過度的正向可能適得其反，易生高度的自滿、自我感覺過於良好而忽略了工作情境的挑戰與必要的付出。因此，正向心理學對生產力及成功的預期依然未有定論。與此同時，臺灣歷經高教擴張，雖然普遍引發一片學位貶值、大學無用論的爭議，但高教取得的差異仍是現今臺灣青年職場競爭不平等的重要原因（關秉寅等 2019; Tsai and Xie 2008, 2011）。本文運用TYP長期追蹤資料，以生命歷程的觀點，同時比較、檢視正向心理學高舉的能動性——快樂感與自我評價——對青年職場初期個人成就的幫助，以及既有的結構——教育取得落差——對職場初期成就的限制。

線性成長模型分析的結果顯示：「快樂—成就」假設大致無法在現階段臺灣青年的職場表現得到支持；職位競爭與工作收入則較受益於青少年時期自我效能的變動。然而，在分析模型上顯示，自我效能無論是漸增還是遞減，皆與成年初期的薪資成長與社經地位流動呈正向相關。就現階段而言，確實仍找不到適切的理論說明此一現象。特別是後者。一個可能的說明是在學校時期的低自尊，頗受課業成績的影響（Fan and Yi 2016），在工作組織上的成就則非如此，而由執行組織任務來決定。這個群體反敗為勝的過程值得未來更多的研究以獲得更深入的理解。但大致而言，本文所呈現的證據，並不能很有力的支持這兩個心理學的想法。至於「大學類型—成功」假設，當同時考

量受訪者的快樂感、自我評價以及家庭背景後，畢業於競爭度較高的一般性與公立大學，一開始能找到地位較高的職業，且公立大學更有助於後來的薪資提升。

本文的分析提供實質的證據，顯示當前臺灣社會成年初期人口所經歷的社會不平等模式。即便是擁有大學文憑這個重要的資格，我們所觀察到30出頭歲的男女，彼此之間仍有很明顯地收入與職業地位分層現象，不平等仍有效地維持著（關秉寅等 2019）。收入與地位差異的機制，在這群已約有十年工作經歷的成年初期人口中，大學、學校性質及主修科別，仍很強的影響個人所獲得的薪資報酬，以及所晉升的職業地位。以往的大學擴張及教育改革或許讓臺灣社會不必過度的局限在以大學文憑有無來極力維繫不平等的結構。在大學資格普遍化之後，不平等的維繫轉而依據學校的聲望和科系（張宜君、林宗弘 2015）。這些必須競爭才能得到的文憑，和在這些聲譽較高的教育機構中獲得的能力，成為個人重要的人力資本，在開始進入職場時，立即可以影響誰在社會不平等的階梯上爬得較高。確認這些資格的重要，是本文的一個重要貢獻。

相較於教育訓練與人力資本因素，快樂感及自我評價的假設並未得到有力的證據支持。本文並未全然否定這兩個因素的實質意義，但是相關的假設應要加以修正。正向心理學的論點在評估快樂或是自我評價的效應時，或許應更謹慎；這些心理或自我機制在工作情境及同儕關係、合作行為方面，可以有明顯的效應，有利於工作任務的完成，執行能力或業績可以有優秀的表現。但是這些結果並不能等同於社會流動或顯著的地位提升；後者更受到個人的專業訓練以及在階層體系中占據有利的位置。快樂或自我評價的預測力較不理想。Lyubomirsky et al. (2005) 以及 Tenney et al. (2016) 在提議正向心理學作為成功的重要因素，對於「成功」的範疇界定不夠精確。在將成功視為是社經地位或收入的顯著進展時，個人的教育訓練就顯得更為重要。另外，社會科學也提出其他的重要因素，包括企業組織、階級

位置、社會資本等，這些社會結構具有社會關係的作用，並不在本文的探討範圍，而其作為成功的因素，其重要性應也不低於正向心理的作用。

本研究仍有一些限制，須加以說明。第一，20年追蹤調查樣本遺失的情況不能忽略。成就較低者，或許不在歷屆調查中，因而收入和社經地位產生上偏的傾向。我們的評估是這個偏誤應不至於太大，因為本研究只考慮大學畢業者，他們持續參與調查的機率較高（Olson and Witt 2011）。第二，快樂的測量僅用單一題組，或許穩定度不足，因而估計的結果沒有發現重要的影響，未來研究的設計或可考慮多指標的量表（Arthaud-Day et al. 2005），增加測量工具的穩定度。第三，理想上，教育資格的分類應更細緻的區分出高度競爭的公立大學與其他學校的潛在差別，未來研究可以用較大樣本的設計得到更精確的估計。最後，臺灣與其他社會一樣，年輕人比上個世代花費更長的時間完成成年的轉型。這個延長致使教育和成年階段之間連結，受到更多的中介因素的影響。這段延長期內的工作經歷，對個人的成就可能會扮演很大的角色，未來TYP的調查以及相關研究設計應可以更加注重這方面資訊的蒐集。

參考文獻

- 王宏仁 [Wang, Hong-Zen] (1999) 一九五〇年代的臺灣階級結構與流動初探。臺灣社會研究季刊, 36: 1-35。"Taiwan's Class Structures and Mobility in the 1950s." *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 36: 1-35. doi:10.29816/TARQSS.199912.0001
- 吳乃德 [Wu, Nai-Teh] (1997) 檳榔和拖鞋、西裝及皮鞋：臺灣階級流動的族群差異及原因。臺灣社會學研究, 1: 137-167。"The Ethnic Difference of Upward Social Mobility in Taiwan." *Taiwanese Sociological Review* 1: 137-167.
- 吳乃德 [Wu, Nai-Teh] (2013) 高等教育成就的族群差異：學費補貼、職業情境、與世代差異。臺灣社會學刊, 52: 1-30。"Ethnic Differences in Higher Education Attainment: Generation, Tuition Subsidies and Public Sector Employment." *Taiwanese Journal of Sociology* 52: 1-30. doi:10.6786/TJS.201306_(52).0001
- 吳齊殷、黃鈺婷 [Wu, Chyi-In and Yu-Ting Huang] (2010) 青少年初期身心健康變化及其動態影響變因之討論。中華心理衛生學刊, 23(4): 535-562。"The Impact of Dynamic Factors on Trajectories of Early Adolescent Depressive Symptom." *Formosa Journal of Mental Health* 23(4): 535-562. doi:10.30074/FJMH.201012_23(4).0002
- 何明修 [Ho, Ming-Sho] (2010) 教改運動的驚奇冒險。見吳介民、顧爾德、范雲主編 [Wu, Jieh-Min, Er-De Gu, and Yun Fan (eds.)], 秩序繽紛的年代：走向下一輪民主盛世, 頁157-172。臺北：左岸。"Jiaogai Yundong de Jingqi Maoxian." Pp. 157-172 in *Zhixu Binfen de Niandai: Zouxiang Xiayilun Minzhu Shengshi*. Taipei: Rive Gauche.
- 巫博瀚、陸偉明、賴英娟 [Wu, Po-Han, Wei-Ming Luh, and Ying-Chuan Lai] (2012) 臺灣青少年快樂發展之縱貫性研究：二階層線性成

- 長模式的發現。中華輔導與諮商學報，34: 1-18。“A Longitudinal Study of Teenagers’ Development of Happiness in Taiwan: An Analysis of Hierarchical Linear Growth Model.” *Chinese Journal of Guidance and Counseling* 34: 1-18. doi:10.7082/CJGC.201212.0001
- 沈暉智、林明仁 [Shen, Hui-Chih and Ming-Jen Lin] (2019) 論家戶所得與資產對子女教育之影響——以1993-1995出生世代及其父母稅務資料為例。經濟論文叢刊，47(3): 393-453。“Education Opportunity Inequality across Income in Taiwan.” *Taiwan Economic Review* 47(3): 393-453. doi:10.6277/TER.201909_47(3).0003
- 林宗弘 [Lin, Thung-Hong] (2009) 臺灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007。臺灣社會學刊，43: 93-158。“Post-Industrializing Taiwan: Changing Class Structure and Social Inequality, 1992-2007.” *Taiwanese Journal of Sociology* 43: 93-158. doi:10.6786/TJS.200912_(43).0003
- 邱皓政 [Chiou, Haw-Jeng] (2008) 潛在類別模式：原理與技術。臺北：五南。*Latent Class Modeling: Principles and Techniques*. Taipei: Wu-Nan.
- 邱皓政 [Chiou, Haw-Jeng] (2017) 多層次模式與縱貫資料分析：Mplus 8解析應用。臺北：五南。*Multilevel Modeling and Longitudinal Data Analysis: Applications of Mplus 8*. Taipei: Wu-Nan.
- 范雲、張晉芬 [Fan, Yun and Chin-Fen Chang] (2010) 再探臺灣高等教育成就的省籍差異。臺灣社會研究季刊，79: 259-290。“The Effects of Social Structural Positions on Ethnic Differences of Higher Educational Achievements in Taiwan.” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 79: 259-290. doi:10.29816/TARQSS.201009.0007
- 張宜君 [Chang, Yi-Chun] (2017) 高等教育報酬的世代差異：勞動市場結構轉型的影響。臺灣教育社會學研究，17(1): 87-139。“Cohort Differences in Returns to Higher Education: The Role of

Labor Market Transformation.” *Taiwan Journal of Sociology of Education* 17(1): 87-139. doi:10.3966/168020042017061701003

張宜君、林宗弘 [Chang, Yi-Chun and Thung-Hong Lin] (2015) 臺灣的高等教育擴張與階級複製：混合效應維繫的不平等。臺灣教育社會學研究，15(2): 85-129。 “How Does the Expansion of Higher Education Reproduce Class Inequality? The Case of Taiwan.” *Taiwan Journal of Sociology of Education* 15(2): 85-129. doi:10.3966/168020042015121502003

張峯彬、關秉寅 [Chang, Feng-Bin and Ping-Yin Kuan] (2012) 高教擴張、失業與主觀社會地位變遷。見謝雨生、傅仰止主編 [Hsieh, Yeu-Sheng and Yang-Chih Fu (eds.)]，臺灣的社會變遷1985～2005：社會階層與勞動市場，頁63-92。臺北：中央研究院社會學研究所。“Impacts of the Expansion of Higher Education and Unemployment on Subjective Social Status in Taiwan.” Pp. 63-92 in *Social Change in Taiwan, 1985-2005: Social Stratification and Labor Market*. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.

陳淑敏 [Chen, Amy Shu-Min] (2012) 大學應屆畢業生的背景變項、職場能力與其初職位置取得之相關研究。教育研究集刊，58(3): 33-71。 “A Study of Relationships among College Graduates’ Backgrounds, Occupational Competency, and the Attainment of Their First Occupational Status.” *Bulletin of Educational Research* 58(3): 33-71. doi:10.3966/10288708201209002

陳婉琪 [Chen, Wan-Chi] (2005) 族群、性別與階級：再探教育成就的省籍差異。臺灣社會學，10: 1-40。 “Ethnicity, Gender and Class: Ethnic Difference in Taiwan’s Educational Attainment Revisited.” *Taiwanese Sociology* 10: 1-40. doi:10.6676/TS.2005.10.1

陳婉琪、溫郁文 [Chen, Wan-Chi and Yu-Wen Wen] (2010) 講啥米話咁唔要緊？語言資本對族群間職業取得差異的影響。臺灣社

會學刊，44: 1-54。"Does Language Matter? Ethnicity, Linguistic Capital and Occupational Attainment in Taiwan." *Taiwanese Journal of Sociology* 44: 1-54. doi:10.6786/TJS.201006.0001

傅仰止、章英華、杜素豪、廖培珊 [Fu, Yang-Chih, Ying-Hwa Chang, Su-Hao Tu, and Pei-Shan Liao] (2016) 臺灣社會變遷基本調查計畫第七期第一次調查計畫執行報告。臺北：中央研究院社會學研究所。"2015 Taiwan Social Change Survey (Round 7, Year 1)." Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica.

彭莉惠、熊瑞梅、紀金山 [Peng, Li-Hui, Ray-May Hsung, and Chin-Shan Chi] (2011) 臺灣高等教育擴張對職業成就的影響：世代、性別、性別化科系與初職社經地位的取得。臺灣教育社會學研究，11(2): 47-85。"How Cohort, Gender, and Gendered Majors Affect the Acquirement of First Job's SES in the Context of Taiwan's Higher Education Expansion." *Taiwan Journal of Sociology of Education* 11(2): 47-85.

彭滋萍、張高賓 [Peng, Tzu-Ping and Kao-Pin Chang] (2010) 高中職生家庭環境、生涯自我概念與生涯自我效能之研究。家庭教育與諮商學刊，9: 33-60。"A Study on Family Environment, Career Self-Concept and Career Self-Efficacy of High School Students." *Journal of Family Education and Counseling* 9: 33-60. doi:10.6472/JFEC.201012.0033

楊年瑛、張高賓 [Yang, Nien-Ying and Kao-Pin Chang] (2012) 國中生自我效能、壓力因應策略與憂鬱之相關研究。家庭教育與諮商學刊，12: 83-109。"A Study on Self-Efficacy, Coping Strategies and Depression of Teenagers." *Journal of Family Education and Counseling* 12: 83-109. doi:10.6472/JFEC.201206.0083

廖培珊、林定香 [Liao, Pei-Shan and Ting-Hsiang Lin] (2012) 以分段潛在成長曲線模式探討青少年的健康與快樂感。數據分析，7(2):

- 29-52。"Using Piece-Wise Latent Growth Curve Model to Explore the Relationship between Health and Happiness in Adolescents." *Journal of Data Analysis* 7(2): 29-52. doi:10.6338/JDA.201204_7(2).0002
- 蔡淑鈴 [Tsai, Shu-Ling] (2004) 高等教育的擴展對教育機會分配的影響。臺灣社會學, 7: 47-88。"Effects of Higher Education Expansion on Inequality of Educational Opportunity." *Taiwanese Sociology* 7: 47-88. doi:10.6676/TS.2004.7.47
- 駱明慶 [Luoh, Ming-Ching] (2001) 教育成就的省籍與性別差異。經濟論文叢刊, 29(2): 117-152。"Differences in Educational Attainment across Ethnic and Gender Groups in Taiwan." *Taiwan Economic Review* 29(2): 117-152. doi:10.6277/ter.2001.292.2
- 魏琦芳、黃毅志 [Wei, Chi-Fang and Yih-Jyh Hwang] (2011) 學業成就與心理健康因果順序的貫時性分析：以TEPS資料做分析。中華心理衛生學刊, 24(1): 97-130。"A Longitudinal Study on the Sequence of Cause and Effect between Academic Achievement and Mental Health Using Data from the TEPS." *Formosa Journal of Mental Health* 24(1): 97-130. doi:10.30074/FJMH.201103_24(1).0004
- 關秉寅、彭思錦、崔成秀 [Kuan, Ping-Yin, Ssu-Chin Peng and Seongsoo Choi] (2019) 臺灣高教擴張對年輕世代薪資及職業聲望的影響：反事實的分析。人文及社會科學集刊, 31(4): 555-599。"Does a College Degree Still Pay? A Causal Analysis of the Impact of College Expansion on Earnings and Occupational Prestige in Taiwan." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 31(4): 555-599.
- 蘇國賢、喻維欣 [Su, Kuo-Hsien and Wei-Hsin Yu] (2007) 臺灣族群不平等的再探討：解釋本省／外省族群差異的縮減。臺灣社會學刊, 39: 1-63。"When Social Reproduction Fails: Explaining the Decreasing Ethnic Gap in Taiwan." *Taiwanese Journal of Sociology* 39: 1-63. doi:10.6786/TJS.200712_(39).0001

- Abele, A. E. and D. Spurk. 2009. "The Longitudinal Impact of Self-Efficacy and Career Goals on Objective and Subjective Career Success." *Journal of Vocational Behavior* 74(1): 53-62. doi:10.1016/j.jvb.2008.10.005
- Acemoglu, D. 2002. "Technical Change, Inequality, and the Labor Market." *Journal of Economic Literature* 40(1): 7-72. doi:10.1257/0022051026976
- Alon, S. 2009. "The Evolution of Class Inequality in Higher Education: Competition, Exclusion, and Adaptation." *American Sociological Review* 74(5): 731-755. doi:10.1177/000312240907400503
- Arnett, J. J. 2000. "High Hopes in a Grim World: Emerging Adults' Views of Their Futures and 'Generation X.'" *Youth & Society* 31(3): 267-286. doi:10.1177/0044118X00031003001
- Arthaud-Day, M. L., J. C. Rode, C. H. Mooney, and J. P. Near. 2005. "The Subjective Well-Being Construct: A Test of Its Convergent, Discriminant, and Factorial Validity." *Social Indicators Research* 74(3): 445-476. doi:10.1007/s11205-004-8209-6
- Autor, D. H. 2014. "Skills, Education, and the Rise of Earnings Inequality Among the 'Other 99 Percent.'" *Science* 344(6186): 843-851. doi:10.1126/science.1251868
- Baumeister, R. F., J. D. Campbell, J. I. Krueger, and K. D. Vohs. 2003. "Does High Self-Esteem Cause Better Performance, Interpersonal Success, Happiness, or Healthier Lifestyles?" *Psychological Science in The Public Interest* 4(1): 1-44. doi:10.2307/40062291
- Becker, G. S. 1993. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, With Special Reference to Education*, 3rd ed. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Bell, D. 1976. *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social*

- Forecasting*. New York, NY: Basic Books.
- Bills, D. B. 2003. "Credentials, Signals, and Screens: Explaining the Relationship between Schooling and Job Assignment." *Review of Educational Research* 73(4): 441-469. doi:10.3102/00346543073004441
- Blau, P. M. and O. D. Duncan. 1967. *The American Occupational Structure*. New York, NY: Wiley.
- Boden, J. M., D. M. Fergusson, and L. J. Horwood. 2008. "Does Adolescent Self-Esteem Predict Later Life Outcomes? A Test of the Causal Role of Self-Esteem." *Development and Psychopathology* 20(1): 319-339. doi:10.1017/S0954579408000151
- Boehm, J. K. and S. Lyubomirsky. 2008. "Does Happiness Promote Career Success?" *Journal of Career Assessment* 16(1): 101-116. doi:10.1177/1069072707308140
- Bowles, S. and H. Gintis. 1976. *Schooling in Capitalist America: Educational Reform and the Contradictions of Economic Life*. New York, NY: Basic Books.
- Brand, J. E. and Y. Xie. 2010. "Who Benefits Most from College? Evidence for Negative Selection in Heterogeneous Economic Returns to Higher Education." *American Sociological Review* 75(2): 273-302. doi:10.1177/0003122410363567
- Buchmann, M. C. and I. Kriesi. 2011. "Transition to Adulthood in Europe." *Annual Review of Sociology* 37: 481-503. doi:10.1146/annurev-soc-081309-150212
- Burger, K., J. Mortimer, and M. K. Johnson. 2020. "Self-Esteem and Self-Efficacy in the Status Attainment Process and the Multigenerational Transmission of Advantage." *Social Science Research* 86: 102374. doi:10.1016/j.ssresearch.2019.102374
- Carroll, A., S. Houghton, R. Wood, K. Unsworth, J. Hattie, L. Gordon,

- and J. Bower. 2009. "Self-Efficacy and Academic Achievement in Australian High School Students: The Mediating Effects of Academic Aspirations and Delinquency." *Journal of Adolescence* 32(4): 797-817. doi:10.1016/j.adolescence.2008.10.009
- Cast, A. D. and P. J. Burke. 2002. "A Theory of Self-Esteem." *Social Forces* 80(3): 1041-1068. doi:10.1353/sof.2002.0003
- Choi, S. 2015. "When Everyone Goes to College: The Causal Effect of College Expansion on Earnings." *Social Science Research* 50: 229-245. doi:10.1016/j.ssresearch.2014.11.014
- Clark, B. R. 1962. *Educating the Expert Society*. San Francisco, CA: Chandler.
- Cobb-Clark, D. A. 2015. "Locus of Control and the Labor Market." *IZA Journal of Labor Economics* 4(1): 3. doi:10.1186/s40172-014-0017-x
- Cockerham, W. C. 2005. "Health Lifestyle Theory and the Convergence of Agency and Structure." *Journal of Health and Social Behavior* 46(1): 51-67. doi:10.1177/002214650504600105
- Collins, R. 1979. *The Credential Society: An Historical Sociology of Education and Stratification*. New York, NY: Academic Press.
- Davis, K. and W. E. Moore. 1945. "Some Principles of Stratification." *American Sociological Review* 10(2): 242-249. doi:10.2307/2085643
- Daymont, T. N. and P. J. Andrisani. 1984. "Job Preferences, College Major, and the Gender Gap in Earnings." *The Journal of Human Resources* 19(3): 408-428. doi:10.2307/145880
- de Araujo, P. and S. Lagos. 2013. "Self-Esteem, Education, and Wages Revisited." *Journal of Economic Psychology* 34: 120-132. doi:10.1016/j.joep.2012.12.001
- Donnellan, M. B., K. H. Trzesniewski, R. W. Robins, T. E. Moffitt, and A. Caspi. 2005. "Low Self-Esteem Is Related to Aggression, Antisocial

- Behavior, and Delinquency” *Psychological Science* 16(4): 328-335.
doi:10.1111/j.0956-7976.2005.01535.x
- Duncan, O. D. and D. L. Featherman. 1972. “Psychological and Cultural Factors in the Process of Occupational Achievement.” *Social Science Research* 1(2): 121-145. doi:10.1016/0049-089x(72)90090-7
- Elder, G. H., Jr. 1994. “Time, Human Agency, and Social Change: Perspectives on the Life Course.” *Social Psychology Quarterly* 57(1): 4-15. doi:10.2307/2786971
- Elder, G. H., Jr. 1998. “The Life Course as Developmental Theory.” *Child Development* 69(1): 1-12. doi:10.1111/j.1467-8624.1998.tb06128.x
- Elder, G. H., Jr., M. K. Johnson, and R. Crosnoe. 2003. “The Emergence and Development of Life Course Theory.” Pp. 3-19 in *Handbook of the Life Course*, edited by J. T. Mortimer and M. J. Shanahan. Boston, MA: Springer. doi:10.1007/978-0-306-48247-2_1
- Erol, R. Y. and U. Orth. 2011. “Self-Esteem Development from Age 14 to 30 Years: A Longitudinal Study.” *Journal of Personality and Social Psychology* 101(3): 607-619. doi:10.1037/a0024299
- Fan, G.-H. and C.-C. Yi. 2016. “Developmental Self-Esteem Trajectories among Taiwanese Adolescents: Effects of Family and School Context.” *Taiwanese Journal of Sociology* 60: 55-98. doi:10.6786/TJS.201612_(60).0002
- Featherman, D. L. and R. M. Hauser. 1978. *Opportunity and Change*. New York, NY: Academic Press.
- Ganzeboom, H. B. G. 2010. “A New International Socio-Economic Index (ISEI) of Occupational Status for the International Standard Classification of Occupation 2008 (ISCO-08) Constructed with Data from the ISSP 2002-2007.” Paper presented at Annual Conference of International Social Survey Programme. Lisbon, Portugal, May 1.

- Gerber, T. P. and S. Y. Cheung. 2008. "Horizontal Stratification in Postsecondary Education: Forms, Explanations, and Implications." *Annual Review of Sociology* 34: 299-318. doi:10.1146/annurev.soc.34.040507.134604
- Grabowski, L. J. S., K. T. Call, and J. T. Mortimer. 2001. "Global and Economic Self-Efficacy in the Educational Attainment Process." *Social Psychology Quarterly* 64(2): 164-179. doi:10.2307/3090131
- Grimm, K. J. and N. Ram. 2009. "A Second-Order Growth Mixture Model for Developmental Research." *Research in Human Development* 6(2-3): 121-143. doi:10.1080/15427600902911221
- Haller, A. O. and A. Portes. 1973. "Status Attainment Processes." *Sociology of Education* 46(1): 51-91. doi:10.2307/2112205
- Hannum, E., H. Ishida, H. Park, and T. Tam. 2019. "Education in East Asian Societies: Postwar Expansion and the Evolution of Inequality." *Annual Review of Sociology* 45: 625-647. doi:10.1146/annurev-soc-073018-022507
- Hitlin, S. and M. K. Johnson. 2015. "Reconceptualizing Agency within the Life Course: The Power of Looking Ahead." *American Journal of Sociology* 120(5): 1429-1472. doi:10.1086/681216
- Hout, M. 2012. "Social and Economic Returns to College Education in the United States." *Annual Review of Sociology* 38: 379-400. doi:10.1146/annurev.soc.012809.102503
- Judge, T. A. and C. Hurst. 2008. "How the Rich (and Happy) Get Richer (and Happier): Relationship of Core Self-Evaluations to Trajectories in Attaining Work Success." *Journal of Applied Psychology* 93(4): 849-863. doi:10.1037/0021-9010.93.4.849
- Kansky, J., J. P. Allen, and E. Diener. 2016. "Early Adolescent Affect Predicts Later Life Outcomes." *Applied Psychology: Health and Well-*

- Being* 8(2): 192-212. doi:10.1111/aphw.12068
- Kerr, C., J. T. Dunlop, F. H. Harbison, and C. A. Myers. 1960. *Industrialism and Industrial Man: The Problems of Labor and Management in Economic Growth*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kiecolt, K. J. and J. B. Mabry. 2000. "Agency in Young Adulthood: Intentional Self-Change among College Students." *Advances in Life Course Research* 5: 181-205. doi:10.1016/S1040-2608(00)80012-X
- Kim, C., C. R. Tamborini, and A. Sakamoto. 2015. "Field of Study in College and Lifetime Earnings in the United States." *Sociology of Education* 88(4): 320-339. doi:10.1177/0038040715602132
- Leary, M. R. and R. F. Baumeister. 2000. "The Nature and Function of Self-Esteem: Sociometer Theory." *Advances in Experimental Social Psychology* 32: 1-62. doi:10.1016/S0065-2601(00)80003-9
- Lucas, S. R. 2001. "Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects." *American Journal of Sociology* 106(6): 1642-1690. doi:10.1086/321300
- Lyubomirsky, S., L. King, and E. Diener. 2005. "The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success?" *Psychological Bulletin* 131(6): 803-855. doi:10.1037/0033-2909.131.6.803
- Ma, Y. and G. Savas. 2014. "Which Is More Consequential: Fields of Study or Institutional Selectivity?" *The Review of Higher Education* 37(2): 221-247. doi:10.1353/rhe.2014.0001
- Mare, R. D. 1980. "Social Background and School Continuation Decisions." *Journal of the American Statistical Association* 75(370): 295-305. doi:10.2307/2287448
- Marks, G. N. and N. Fleming. 1999. "Influences and Consequences of Well-Being among Australian Young People: 1980-1995." *Social Indicators Research* 46(3): 301-323. doi:10.1023/A:1006928507272

- McGee, R. and S. Williams. 2000. "Does Low Self-Esteem Predict Health Compromising Behaviours among Adolescents?" *Journal of Adolescence* 23(5): 569-582. doi:10.1006/jado.2000.0344
- Meeus, W., R. van de Schoot, L. Keijsers, and S. Branje. 2012. "Identity Statuses as Developmental Trajectories: A Five-Wave Longitudinal Study in Early-to-Middle and Middle-to-Late Adolescents." *Journal of Youth and Adolescence* 41: 1008-1021. doi:10.1007/s10964-011-9730-y
- Mirowsky, J. and C. E. Ross. 2007. "Life Course Trajectories of Perceived Control and Their Relationship to Education." *American Journal of Sociology* 112(5): 1339-1382. doi:10.1086/511800
- Nickerson, C., E. Diener, and N. Schwarz. 2011. "Positive Affect and College Success." *Journal of Happiness Studies* 12(4): 717-746. doi:10.1007/s10902-010-9224-8
- Nylund, K. L., T. Asparouhov, and B. O. Muthén. 2007. "Deciding on the Number of Classes in Latent Class Analysis and Growth Mixture Modeling: A Monte Carlo Simulation Study." *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal* 14(4): 535-569. doi:10.1080/10705510701575396
- Offer, D. and J. B. Offer. 1975. *From Teenage to Young Manhood: A Psychological Study*. New York, NY: Basic Books.
- Olson, K. and L. Witt. 2011. "Are We Keeping the People Who Used to Stay? Changes in Correlates of Panel Survey Attrition Over Time." *Social Science Research* 40(4): 1037-1050. doi:10.1016/j.ssresearch.2011.03.001
- Ormel, J., A. J. Oldehinkel, and W. Vollebergh. 2004. "Vulnerability before, during, and after a Major Depressive Episode: A 3-Wave Population-Based Study." *Archives of General Psychiatry* 61(10): 990-996. doi:10.1001/

archpsyc.61.10.990

- Orth, U., R. W. Robins, and B. W. Roberts. 2008. "Low Self-Esteem Prospectively Predicts Depression in Adolescence and Young Adulthood." *Journal of Personality and Social Psychology* 95(3): 695-708. doi:10.1037/0022-3514.95.3.695
- Orth, U., R. W. Robins, K. H. Trzesniewski, J. Maes, and M. Schmitt. 2009. "Low Self-Esteem Is a Risk Factor for Depressive Symptoms from Young Adulthood to Old Age." *Journal of Abnormal Psychology* 118(3): 472-478. doi:10.1037/a0015922
- Orth, U., R. W. Robins, and K. F. Widaman. 2012. "Life-Span Development of Self-Esteem and Its Effects on Important Life Outcomes." *Journal of Personality and Social Psychology* 102(6): 1271-1288. doi:10.1037/a0025558
- Pierce, J. L. and D. G. Gardner. 2004. "Self-Esteem within the Work and Organizational Context: A Review of the Organization-Based Self-Esteem Literature." *Journal of Management* 30(5): 591-622. doi:10.1016/j.jm.2003.10.001
- Roksa, J., E. Grodsky, R. Arum, and A. Gamoran. 2007. "United States: Changes in Higher Education and Social Stratification." Pp. 165-191 in *Stratification in Higher Education: A Comparative Study*, edited by Y. Shavit, R. Arum, and A. Gamoran. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Salmela-Aro, K. and J.-E. Nurmi. 2007. "Self-Esteem during University Studies Predicts Career Characteristics 10 Years Later." *Journal of Vocational Behavior* 70(3): 463-477. doi:10.1016/j.jvb.2007.01.006
- Sampson, R. J. and J. H. Laub. 1993. *Crime in the Making: Pathways and Turning Points through Life*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Sewell, W. H., A. O. Haller, and A. Portes. 1969. "The Educational and Early Occupational Attainment Process." *American Sociological Review* 34(1): 82-92. doi:10.2307/2092789
- Sewell, W. H. and R. M. Hauser. 1992. "The Influence of the American Occupational Structure on the Wisconsin Model." *Contemporary Sociology* 21(5): 598-603. doi:10.2307/2075539
- Sewell, W. H., R. M. Hauser, K. W. Springer, and T. S. Hauser. 2003. "As We Age: A Review of the Wisconsin Longitudinal Study, 1957-2001." *Research in Social Stratification and Mobility* 20: 3-111. doi:10.1016/s0276-5624(03)20001-9
- Shanahan, M. J. 2000. "Pathways to Adulthood in Changing Societies: Variability and Mechanisms in Life Course Perspective." *Annual Review of Sociology* 26: 667-692. doi:10.1146/annurev.soc.26.1.667
- Smith, M., S.-L. Tsai, P. Matějů, and M.-H. Huang. 2016. "Educational Expansion and Inequality in Taiwan and the Czech Republic." *Comparative Education Review* 60(2): 339-374. doi:10.1086/685695
- Snijders, T. A. B. and R. J. Bosker. 2012. *Multilevel Analysis: An Introduction to Basic and Advanced Multilevel Modeling*. London, UK: Sage.
- Tenney, E. R., J. M. Poole, and E. Diener. 2016. "Does Positivity Enhance Work Performance? Why, When, and What We Don't Know." *Research in Organizational Behavior* 36: 27-46. doi:10.1016/j.riob.2016.11.002
- Trzesniewski, K. H., M. B. Donnellan, T. E. Moffitt, R. W. Robins, R. Poulton, and A. Caspi. 2006. "Low Self-Esteem during Adolescence Predicts Poor Health, Criminal Behavior, and Limited Economic Prospects during Adulthood." *Developmental Psychology* 42(2), 381-390. doi:10.1037/0012-1649.42.2.381

- Tsai, S.-L. and Y. Shavit. 2007. "Taiwan: Higher Education—Expansion and Equality of Educational Opportunity." Pp. 140-164 in *Stratification in Higher Education: A Comparative Study*, edited by Y. Shavit, R. Arum, and A. Gamoran. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Tsai, S.-L. and Y. Xie. 2008. "Changes in Earnings Returns to Higher Education in Taiwan since the 1990s." *Population Review* 47(1): 1-20. doi:10.1353/prv.0.0003
- Tsai, S.-L. and Y. Xie. 2011. "Heterogeneity in Returns to College Education: Selection Bias in Contemporary Taiwan." *Social Science Research* 40(3): 796-810. doi:10.1016/j.ssresearch.2010.12.008
- Twenge, J. M. and W. K. Campbell. 2002. "Self-Esteem and Socioeconomic Status: A Meta-Analytic Review." *Personality and Social Psychology Review* 6(1): 59-71. doi:10.1207/S15327957PSPR0601_3
- Veenhoven, R. 1993. *Happiness in Nations: Subjective Appreciation of Life in 56 Nations, 1946-1992*. Rotterdam, The Netherlands: Erasmus University Rotterdam.
- Xie, Y., M. Fang, and K. Shauman. 2015. "STEM Education." *Annual Review of Sociology* 41: 331-357. doi:10.1146/annurev-soc-071312-145659
- Zimmerman, M. A. and R. Arunkumar. 1994. "Resiliency Research: Implications for Schools and Policy." *Social Policy Report* 8(4): 1-20. doi:10.1002/j.2379-3988.1994.tb00032.x

Happiness, Self-Conception, and College Majors: Effects on Occupational Status and Income Among Young Adults in Taiwan

Ming-Chang Tsai^{*} Liang-Wei Chen^{**}
Chin-Han Chan^{***} Ming-Shu Tsai^{****}

Abstract

This study investigates the status attainment of young adults in Taiwan by analyzing the panel data from the Taiwan Youth Project. Three hypotheses about happiness, self-evaluation, and college type and major are tested with linear growth modeling. Estimation results show that an individual's income and socioeconomic status are not related to happiness at earlier phases, but are slightly influenced by self-evaluation among those whose self-efficacy has increased over time after entering the labor market. In comparison, education demonstrates a substantial influence. Graduates from competitive public or comprehensive universities earn better income and achieve higher socioeconomic status than their counterparts from private

* Research Fellow, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.
Corresponding author.

E-mail: mtsai304@gate.sinica.edu.tw

** Research Assistant, Research Center for Humanities and Social Sciences, Academia Sinica.

E-mail: liangwei1528@gate.sinica.edu.tw

*** Ph.D. Student, Department of Sociology, University at Albany, State University of New York.

E-mail: cchan7@albany.edu

**** Master, Department of Sociology, National Taipei University.

E-mail: sonny761227@gmail.com

Received: September 4, 2020; accepted: April 14, 2022.

ones and colleges of technology. Having a degree in science-technology, or in life science and medicine also boosts income and socioeconomic status during the phase of early adulthood. It is found that the influence of happiness and self-efficacy is transient for job performance, while education generates an enduring effect for young adults in their pursuit of positions in a system of social stratification which has effectively maintained inequality, despite the increasing availability of college education.

Keywords: education, happiness, self-evaluations, international socio-economic index, young adults